

COLLEGEADVIES



Auteur: M.Kox			<input type="checkbox"/> A-stuk	<input checked="" type="checkbox"/> openbaar
Telefoon: 1679			<input checked="" type="checkbox"/> B-stuk	<input type="checkbox"/> openbaar na informeren betrokkenen
Afdeling: Maatschappelijke Ontwikkeling				<input type="checkbox"/> niet openbaar
Afd.hoofd: W. Agelink				<input type="checkbox"/> vertrouwelijk
Port: M. delhez				Naar de Raad:
Volgnr.:				<input checked="" type="checkbox"/> ja
				<input type="checkbox"/> raadsvoorstel
				<input type="checkbox"/> opinienota
				<input checked="" type="checkbox"/> informatie aan de Raad
				<input type="checkbox"/> antwoord schriftelijke vraag a/d Raad
				<input type="checkbox"/> nee
Oordeel over advies:	Akkoord	Bespreken	Effect op de begroting: <input type="checkbox"/> ja	
Burgemeester			<input checked="" type="checkbox"/> nee	
Secretaris			<input type="checkbox"/> regelgeving	
Weth. Peerenboom			<input checked="" type="checkbox"/> beleidskader	
Weth. Vonk			<input type="checkbox"/> beschikking	
Weth. Günal			<input type="checkbox"/> overeenkomst	
Weth. Delhez			<input type="checkbox"/> met rechtsgevolgen	
Beslissing d.d.				

Onderwerp

Subsidie- en tarievenbeleid buitensportaccommodaties

Te besluiten om

1. De uitgangspunten van de basisstructuur definitief vast te stellen voor groep 1 en deze te fixeren voor 4 jaar (zie argumenten 1.1 t/m 1.13 en bijlagen 1 t/m 6).
2. Het subsidiepercentage voor huurkorting over 2011 vast te stellen op 94% en voor 2012 t/m 2015 vast te stellen op 92% voor groep 1.
3. De eenmalige bijdrage vast te stellen op € 2.750,- per vereniging die instapt in de basisstructuur.
4. De raad te informeren door middel van bijgevoegde nota.

Inleiding

In december 2010 heeft de Raad het subsidie- en tarievenbeleid in grote lijnen vastgesteld op basis van het eindrapport van BMC. Dit eindrapport behoeft op enkele fronten nog uitwerking en concretisering. Op 17 mei 2011 is het projectplan subsidie- en tarievenbeleid vastgesteld en ter informatie aan de Raad gestuurd. In dit projectplan is beschreven dat we werken in 2 groepen. Groep 1 bestaat uit RKSU Udi '19, RKSU Volkel, RKSU Odiliapeel, FC Uden, HCU, FC de Rakt, RC Octopus, Red Sox en FCV Volkel. Deze verenigingen stappen in de basisstructuur in principe in per 1-1-2011, met uitzondering van HCU en FCV Volkel voor wie de datum van 1-1-2012 geldt. Het instappen van de HCU kost de gemeente veel inzet van middelen op de korte termijn.

Met de verenigingen van groep 2 (Zeester-Meerval, TC Volkel en TSV Park Hoeven) onderzoeken we op dit moment wat de mogelijkheid om in te stappen is. Door de latere fasering, zijn in dit advies nog geen doorrekeningen meegenomen van deze verenigingen. De uitgangspunten, zoals beschreven voor groep 1, worden wel overgenomen voor deze verenigingen met de bijbehorende consequenties. Op het moment dat er nieuwe verenigingen in de basisstructuur instappen, zullen er extra middelen gevraagd worden om ook die sportaccommodaties naar een basiskwaliteit te brengen en daar te houden. De projectgroep subsidie- en tarievenbeleid heeft in de afgelopen maanden onderzoek gedaan naar de bondsnormen, zelfwerkzaamheid en het overnametraject. Op basis hiervan, ligt hier het voorstel voor implementatie van het subsidie- en tarievenbeleid voor groep 1.

Beoogd effect

Het realiseren en in stand houden van een basisstructuur van buitensportaccommodaties in Uden met een duurzame basiskwaliteit, gefinancierd op basis van een tarieven- en subsidiemodel dat voldoet aan de eisen van transparantie, gelijkheid, toepasbaarheid en toegankelijkheid. Door middel van het voorstel voor concretisering en implementatie, worden de consequenties van het eerder vastgestelde beleid voor verenigingen en gemeente Uden zichtbaar en uitvoerbaar.

Argumenten

Bondsnormen (bijlage 1, 7)

1.1 Door het vaststellen van de uitgangspunten gekoppeld aan de bondsnormen is duidelijk welke zaken er in de basisstructuur vallen, welke aan de vereniging zijn en hoe hier mee omgegaan dient te worden (Bijlage 1).

De concrete verdeling van de sportinfrastructuur gerelateerde zaken tussen vereniging en gemeente op basis van bondsnormen is duidelijk. De gemeente en verenigingen weten nu voor welke zaken zij vanaf 1-1-2011 verantwoordelijk zijn. Daar waar staat "Udens beleid" zijn de plussen / afwijkingen van de norm meegenomen. De extra wensen van de verenigingen waaraan we niet willen voldoen, zijn opgenomen in de kanttekening 1.1.

Zelfwerkzaamheid (bijlage 2, 3)

1.2 De vergoeding met betrekking tot zelfwerkzaamheid voor dagelijks onderhoud per soort veld en per kleedkamer is een reële vergoeding (bijlage 2 a).

De vergoedingen per speelveld zijn reëel en berekend op basis van een gangbaar tarief en vrijwilligersvergoeding van € 10,- per uur. Ieder soort veld brengt specifieke onderhoudswerkzaamheden met zich mee, vandaar dat de zelfwerkzaamheidsvergoeding maatwerk is.

1.3 De splitsingslijst groot-klein onderhoud concretiseert de verdeling van de werkzaamheden (bijlage 2b).

Door goed aan te geven welk onderhoud uitgevoerd moet worden door de verenigingen en welke door de gemeente en met welke kwaliteitseisen, willen we een kwalitatief goed onderhouden sportinfrastructuur waarborgen. Door verantwoordelijkheden duidelijk te beschrijven voorkomen we misverstanden.

1.4 Het beleid ten aanzien van renovatie en/of nieuwbouw onderschrijft het belang van vrijwilligers in de sportvereniging (bijlage 3).

Als verenigingen vrijwilligers hebben die bereid zijn om hun handen uit de mouwen te steken voor de vereniging, dan mag dat voordeel ook volledig ten goede komen aan de vereniging. Zelfwerkzaamheid levert de vereniging extra inkomsten op.

Tarieven (bijlage 4, 5)

1.5 De uitgangspunten voor het berekenen van de tarieven sluit beter aan bij de huidige systematiek.

In de eerste berekening werd ervoor gekozen om alle kosten voor veldrenovaties en vernieuwingen te kapitaliseren, waardoor overal 5% rente meegenomen werd in de calculatie. Echter, op dit moment is het gebruikelijk dat deze kosten jaarlijks uit een onderhoudsfonds worden gefinancierd omdat het vaak om relatief veel kleinere bedragen gaat, waardoor activering administratief nodeloos complex is. Bij de herberekening zijn alleen nog de investeringen in kunstgrasvelden geactiveerd, en worden alle uitgaven lager dan € 50.000,- via het onderhoudsfonds betaald. Dit fonds dient wel jaarlijks met de geraamde uitgaven verhoogd te worden (bijlage 4).

1.6 Het fixeren van de uitgangspunten voor 4 jaar, geeft de verenigingen meer zekerheid (bijlage 4).

Het systeem waarmee we werken, maakt dat iedere wijziging in de sportinfrastructuur gerelateerde zaken doorgerekend wordt in de tarieven om te komen tot een kostendekkend tarief. Met fixeren voorkom je dit.

1.7 Op basis van de nieuwe berekeningen zijn de tarieven bekend (bijlage 5)

Het niet instappen van HV Helios 72 en de aanleg van het kunstgrasveld van RKS Volkel, de verdeling van de “overige” ruimten en de wijzigingen van de berekeningsuitgangspunten, het overnemen van de KNVBnorm aangaande berging voor de hockeyclub, hebben tot nieuwe tarieven geleid. Deze tarieven verschillen niet veel van de oude.

1.8 Alle gemeentelijke huren worden jaarlijks geïndexeerd met CBS prijsindexcijfer CPI alle huishoudens .

Omdat de subsidie als percentage wordt vastgesteld, heeft dit in de lasten voor de vereniging slechts beperkt effect.

Overname van eigendommen (bijlage 6)

1.9 De gemeente hoeft geen middelen te laten voteren voor de overname van eigendommen.

Omdat we zaken pas overnemen of als de vereniging het voor € 1,- wil overdragen of wanneer het aan renovatie toe is, brengt dit voor de gemeente geen extra lasten met zich mee.

1.10 Alle werkzaamheden rondom de overname van eigendommen worden gefaseerd.

Onderhandelingen met verenigingen over waardebeoordeling van zaken zijn niet nodig. Daarnaast zijn de administratieve, juridische werkzaamheden in de tijd gespreid.

1.11 De volledige tarieven worden betaald op het moment dat alle aan de sportinfrastructuur gerelateerde zaken in de basisstructuur zijn op- en overgenomen door de gemeente Uden.

De gemeente kan geen huur vragen voor zaken die zij niet in eigendom heeft. Gezien de overnamemethodiek is de huurkorting een logisch uitvloeisel.

evaluatie

1.12 Evaluatie moet uitwijzen of de basisstructuur voor de verenigingen en de gemeente de gewenste effecten heeft.

Over 3 jaar is goed zichtbaar of de kwaliteit die de basisstructuur moet bieden ook gehaald wordt.

2.1 Naar de verenigingen is altijd het subsidiepercentage van 94% over 2011 gecommuniceerd.
De verenigingen gaan er van uit dat er over het jaar 2011 een subsidie van 94% op de huur wordt beschikbaar door de gemeente. Van deze verwachting mogen we niet meer afwijken.

2.2 Een subsidiepercentage van 92% komt dichterbij de oorspronkelijke huurkosten van de vereniging.

Door het hanteren van een andere rekenmethodiek vallen de tarieven voor de verenigingen lager uit dan benoemd in het BMC eindrapport. Het verlagen van het subsidiepercentage in dit geval van 94% naar 92% levert voor de meeste verenigingen dan ook geen lastenverzwaring op ten opzichte van voorheen.

2.3 Het vastzetten van het subsidiepercentage voor 4 jaar geeft de vereniging meer zekerheid.

De meeste verenigingen hebben aangegeven in hun reacties (bijlage 7) dat ze het een onwenselijke situatie vinden om ieder jaar opnieuw huurkostensubsidie te moeten aanvragen met het risico dat het percentage wordt gewijzigd. Om de vereniging meer zekerheid te geven en de mogelijkheid om tot een goede meerjarenbegroting te komen, vinden wij het reëel als de gemeente aan deze vraag tegemoet komt.

3.1 Het bedrag van € 25.000,- gelijk verdelen onder de instappende verenigingen.

Een goede verdeelsleutel is om de de eenmalige bijdrage eerlijk te verdelen over de verenigingen. Iedere vereniging kan de middelen goed gebruiken. Elke andere verdeelsleutel zou discussie op kunnen roepen. Daar we met het subsidie- en tarievenbeleid gelijkheid en transparantie voorstaan, vinden we dit de juiste manier van verdelen.

4.1 De gesprekken met de verenigingen hebben plaatsgevonden, dus we hebben nu alle informatie bij elkaar om de raad goed te informeren.

Het is wenselijk om de raad een compleet beeld te schetsen van de uitwerkingen van de basisstructuur en de effecten en resultaten hiervan, inclusief het draagvlak onder de verenigingen.

Kanttekeningen

Bondsnormen (bijlage 1, 7)

1.1 Niet alle extra wensen op de bondsnorm kunnen gehonoreerd worden.

Naast de plussen die al toegekend zijn aan enkele verenigingen (zie bijlage 1), zijn er nog meer wensen ingediend door verenigingen om op te nemen in het Udens beleid. Deze staan beschreven met de motivatie om het niet te doen in de samenvatting onder de kanttekeningen.

Zelfwerkzaamheid (bijlage 2,3,7)

1.2 Het verhogen van de zelfwerkzaamheidsvergoeding brengt hogere kosten met zich mee.

De verenigingen krijgen nu een bedrag dat historisch bepaald is. Als er nu een reële berekening plaats zou vinden voor zelfwerkzaamheid, komen we uit op de bedragen genoemd in bijlage 2A t.o.v. het huidige € 1.247,- per speelveld. Vooralsnog denken wij dat de middelen die de Raad beschikbaar heeft gesteld voor extra onderhoud toereikend zijn, omdat de kosten daar deels al in verwerkt waren.

1.3 Voor enkele verenigingen wordt de vergoeding voor zelfwerkzaamheid hoger dan huur die ze betalen.

Het lijkt een vreemde situatie als een vereniging er netto geld bij krijgt als men een buitensportaccommodatie huurt van de gemeente. Echter is hier sprake van een win-win situatie; de vereniging kan heel veel zelfwerkzaamheid zelf doen, waardoor ze geld “verdient” en de gemeente hoeft niet tegen marktconform tarief de diensten elders af te nemen.

1.4 Het advies van BMC met betrekking tot zelfwerkzaamheid wordt niet opgevolgd.

In het eindrapport van BMC adviseert men om 75% van de economische waarde aan de desbetreffende vereniging te vergoeden. De verenigingen hebben laten weten zich niet in deze constructie te kun-

nen vinden, aangezien het voor hen weinig oplevert. De kans is groot dat verenigingen de renovatie/nieuwbouw dan aan de gemeente overlaten. Het belang van vrijwilligers is een vereniging wordt hier niet mee erkend.

1.5 Een enkele vereniging geeft aan niet aan dagelijkse zelfwerkzaamheid te kunnen doen.

Niet alle verenigingen hebben een groot vrijwilligerbestand. Als de vereniging zelf de handjes niet op elkaar kan krijgen, kunnen ze de dagelijkse zelfwerkzaamheid terugleggen bij de gemeente of zelf uitbesteden, maar wel tegen marktconform tarief.

Tarieven (bijlage 4, 5, 7)

1.6 Door votering van het onderhoudsfonds worden niet alle rentelasten aan de verenigingen doorbelast.

Indien de gemeente de bedragen moet financieren, kost haar dat ook rentelasten. Deze lasten worden in dat geval niet doorbelast aan het product sport en vormen geen onderdeel van de kosten voor de huurberekening. Het totale nadeel bedraagt echter maar 6 % tot 8% van deze rentelasten (omdat de subsidie op het product 94% is in 2011 en 92% vanaf 2012).

1.7 De kosten voor renovatie en vernieuwing van velden worden naar voren gehaald

In het nieuwe systeem dienen de kosten meteen beschikbaar gesteld te worden in de meerjarenbegroting. Ten opzichte van de oude rekensystematiek worden de kosten eerder zichtbaar. Echter, omdat de middelen toch uitgegeven moeten worden als ze geïnvesteerd worden, is alleen het reeds in punt 7.1 besproken renteverskil hierbij echt relevant. Daar geeft deze systematiek de college en de raad een beter inzicht in de kosten van het subsidie- en tarievenbeleid.

1.8 De investering voor het verplaatsen van de Red Sox is niet meegenomen in het subsidie- en tarievenbeleid.

In mei 2011 heeft het college besloten om op korte termijn de Red Sox te verplaatsen. De investering die deze verplaatsing met zich meebrengt is nog niet inzichtelijk en dus buiten beschouwing gelaten in dit advies en de offerte.

1.9 Op het moment dat de bondsnormen veranderen en de gemeente de wijzigingen doorvoert naar de verenigingen toe, zullen ook de huurtarieven herberekend moeten worden.

Op het moment dat de gemeente extra investeringen moet doen om op normniveau van de sportbond te blijven, zullen deze investeringen doorgerekend worden in de tarieven die de verenigingen betalen. Dit is aanvaardbaar, aangezien de verenigingen er dan ook op vooruit gaan met hun accommodatie.

1.10 FC Uden en RKSU Volkel betalen voor meer uren dan dat ze gebruiken.

De beide voetbalverenigingen hebben aangegeven niet de volledige doorbelasting van het kunstgrasveld te willen bekostigen, aangezien ze een overcapaciteit hebben. Model 2, zoals vastgesteld is door de raad in december 2010 rekent een kostendekkend uurtarief op basis van de capaciteit die een vereniging heeft. Het is niet wenselijk om hier aan te tornen. De beide voetbalverenigingen kunnen ervoor kiezen om een natuurgrasveld te laten vervallen om de capaciteit en dus de lasten te verminderen. Dit dient dan wel voor minimaal 5 jaar te zijn, i.v.m. kapitaalvernietiging.

Als verenigingen die genoodzaakt zijn / waren om een natuurgrasveld om te laten bouwen naar een kunstgrasveld, mede gelet op de toekomstige groei, aantoonbaar in financiële problemen komen is een andere optie om de huurverhoging gefaseerd in te voeren (starten op 500 uur en binnen 2 jaar naar 1000 uur). Het gefaseerd invoeren van de huur, moet dan wel uit het systeem worden gehaald, omdat er anders niet voldaan kan worden aan het kostendekkend uurtarief of andere verenigingen in het cluster benadeeld worden.

1.11 De huur inkomsten voor de gemeente zijn in 2011 lager dan geraamd.

Door de herberekening van de tarieven in 2011 zijn de lasten voor de verenigingen een stuk lager dan geraamd in het BMC eindrapport 2010. Ten opzichte van de oude systematiek en de daarop gebaseerde verstrekte middelen van de Raad, was rekening gehouden met een hogere huuropbrengst. De ge-

derfde huur zal in de eerste jaren vooralsnog ongeveer € 17.000,- per jaar bedragen. We denken dat dit op te vangen is door besparingen op andere plaatsen in het model met name omdat er minder kosten gemaakt worden voor het onderhoud van accommodaties.

Bovendien is voor 2012 voorgesteld het subsidiepercentage overeenkomstig de herberekening, te verlagen naar 92%.

Overname van eigendommen (bijlage 6, 7)

1.12 Voor de verenigingen is dit overnamescenario niet het meest wenselijke scenario (bijlage 6).

Met name voor verenigingen met schulden, treedt er niet onmiddellijk lastenverlichting op. Echter de grote, nieuwe investeringen hoeven ze niet zelf meer te doen. Geleidelijk zal het ook voor deze verenigingen een verbetering zijn. Daarnaast wordt er ook geen huur gevraagd voor de onderdelen die niet direct naar de gemeente gaan. Er zal wel een zelfwerkzaamheidsvergoeding zijn voor het onderhoud van deze zaken.

1.13 Verenigingen vinden de huurkorting niet altijd voldoende.

Er zijn verenigingen die voor het starten van de basisstructuur zaken hebben aangeschaft en hiervoor een financiële verplichting (lening) zijn aangegaan. De gemeente neemt deze zaken pas over als de boekwaarde nul is. Verenigingen hebben aangegeven extra financiële tegemoetkoming te wensen voor aflossing- en rentelasten (zie bijlage 7). Wij willen aan deze wens niet voldoen, aangezien de verenigingen die hun financiële zaken op orde hebben hier geen gebruik van kunnen maken. Meegaan in deze wens kan tevens precedentwerking veroorzaken voor verenigingen die in de tweede tranche meegaan. Zaken die nog niet over gaan naar de gemeente, worden gecompenseerd door een huurkorting.

2.1 Een veranderend subsidiepercentage maakt de verenigingen onzeker.

De verenigingen hebben steeds aangegeven dat ze bang zijn dat de gemeente het subsidiepercentage verlaagt. Het nu teruggaan van 94% naar 92% zal de verenigingen in hun angst bevestigen. Echter is het van belang dat niet het percentage centraal staat, maar de huurlasten van de vereniging. In dit geval brengt het terugzetten van het subsidiepercentage voor de meeste verenigingen geen lastenverzwaring met zich mee ten opzichte van de tarieven gepresenteerd in december 2010.

Samenvatting eventuele discussiepunten

Bondsnormen

- De voetbalverenigingen geven aan dat ze meer kleedaccommodaties nodig hebben dan de 2 per speelveld, zoals aangegeven in de KNVB norm i.v.m. met gemengde teams en groei van aantal meisjes en dames in de verenigingen. De KNVB is bezig met een onderzoek naar deze norm. Vooruitlopen op bondsnormen die nog niet zijn vastgesteld is geen wenselijke situatie. Op het moment dat er vanuit de KNVB besluitvorming is, gaan we in gesprek met de verenigingen.
- Udi 19 heeft veld 6 dat in de afmetingen niet aan de bondsnormen voldoet. Men wil dit graag inleveren, wat op korte termijn tot de noodzaak van een 2^e kunstgrasveld zal leiden. Aan deze wens willen we op dit moment niet tegemoet komen. Een schrijven van de KNVB uit 1996 laat weten dat de bond bereid is dispensatie te verlenen voor het niet voldoen aan de minimumafmetingen van veld 6.

Zelfwerkzaamheid

- Doordat de fietscrossvereniging middels zelfwerkzaamheid de baan goed kan onderhouden levert dit een win-win situatie op voor de verenigingen en gemeente. De vereniging krijgt daardoor meer vergoeding van de gemeente dan dat ze aan huur betaalt. Als de gemeente het onderhoud aan de fietscrossbaan zelf moet doen, dan wel moet uitbesteden zou de kostenpost veel hoger uitvallen. Dit zelfde geldt ook voor FC de Rakt en in 2011 ook nog voor RKSVD Odiliapeel.

- Verenigingen die geen zelfwerkzaamheid kunnen doen, kunnen het niet terugleggen bij de gemeente zonder hiervoor extra kosten te maken. Dit kan bij de verenigingen tot onvrede leiden.

Tarieven en subsidie

- FC Uden en RKSU Volkel gaan meer betalen dan dat ze gebruiken i.v.m. kunstgras. Het systeem is gebaseerd op “je betaalt wat je hebt”. Capaciteit kan ingeleverd worden door de verenigingen. Dit past binnen het systeem. Gefaseerd invoeren van de huur(verhoging) kan opgevangen worden door inzet van de eenmalige bijdrage en gaat daarmee als maatwerk buiten het systeem om.

Overname van eigendommen

- Verenigingen hadden liever gezien dat de gemeente de marktwaarde van hun eigendommen die overgaan naar de gemeente direct betaald en overgedragen worden, maar de gemeente heeft daarvoor niet voldoende middelen beschikbaar. Daarbij ligt de eerste verantwoordelijkheid van de aanschaf van zaken bij de vereniging.

Financiën

Voor de zichtbare financiële gevolgen op korte termijn is een offerte ingediend om te kunnen voldoen aan de noodzakelijke renovaties en investeringen. De werkplanning zal separaat aangeboden worden aan het college.

Het model bevat een aantal financiële consequenties die vergeleken zijn met de beschikbare dekking. De verschillen met de aannames uit het BMC rapport zijn hier op een rij gezet.

Extra structurele lasten:

Kosten aanpassing zelfwerkzaamheidnormen	€19.000,-
Huurkorting i.v.m. gefaseerde overname	€ 17.000,-

Incidentele lasten

Eenmalige bijdrage	€ 25.000,-
--------------------	------------

Verminderde subsidie 94% versus 92% is ongeveer gelijk t.o.v. offerte. Het percentage van 92% reflecteert ongeveer dezelfde lasten voor de sportverenigingen in de aangepaste berekeningsmethoden dan wel huurinkomsten voor de gemeente.

Dekking:

De conclusie is dat alle besluiten op dit moment gedekt kunnen worden. Het is niet mogelijk een totale meerjarendoorkijk te geven aangezien op dit moment niet bekend is wat de gevolgen van het instappen van verenigingen uitgezonderd van groep 1 zijn. ,

Communicatie

Het collegeadvies is tot stand gekomen in overleg met afdelingen MID (bedrijfsbureau en vastgoed&beheer) en OW.

In juni 2011 hebt u een principebesluit genomen wat betreft de uitwerkingen van de basisstructuur. Op basis van dit principebesluit hebben er gesprekken met de verenigingen van groep 1 plaatsgevonden. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de uitwerkingen. De verenigingen hebben in september / oktober schriftelijk gereageerd op het principebesluit. In november heeft u na input van de verenigingen opnieuw het beleid vastgesteld.

Het collegebesluit is schriftelijk gecommuniceerd naar de verenigingen. De verenigingen in groep 1 hebben daarbij een pakketje toegestuurd gekregen waarin de uitwerkingen voor hun vereniging beschreven zijn. De definitieve basisstructuur is vastgesteld en alle verenigingen uit groep 1 hebben besloten om in te stappen. De uitwerkingen, zoals contracten maken, subsidieaanvragen verwerken en beschikkingen maken zijn al in volle gang.

Op basis van dit besluit zijn met de verenigingen de laatste puntjes op de i gezet. Deze reacties van de verenigingen zijn verwerkt in dit collegeadvies en in de uitwerking van de contracten.

Vervolg

Contracten zijn opgemaakt en verstuurd. Alle verenigingen uit groep 1 stappen in in de basisstructuur. De nieuwe situatie wordt op dit moment doorgevoerd bij de verenigingen.

Bijlagen

Bijlage 1: Basisstructuur buitensportaccommodaties

Bijlage 2: Verdeling onderhoud / zelfwerkzaamheid dagelijks onderhoud

Bijlage 3: Zelfwerkzaamheid vereniging bij renovatie / nieuwbouw

Bijlage 4: Uitgangspunten berekening van de tarieven

Bijlage 5: Tarieven voor sportverenigingen

Bijlage 6: Overnamescenario sportinfrastructuur gerelateerde eigendommen

Bijlage 7: Reacties van de verenigingen n.a.v. het principebesluit

Uden, 3 april 2012

M.O.